

**Давитавян Диана**  
**Davitavyan Diana**Научный руководитель: старший преподаватель **Губина Е.Н.**  
Supervisor: Ph.D., **Gubina E.N.***Самарский университет, студент 3 курса*  
*Samara University, a third year student***Проблемы процессуальной активности суда при доказывании  
по гражданским делам**  
**Problems of procedural activity of the court in proving in civil cases**

The article is devoted to the analysis of the procedural activity of the court in proving in civil cases. The provisions of the current legislation are considered, the historical aspect of the problem is touched upon. Amendments to the current legislation are proposed.

Key words: damage, liability, international space law, space activity.

Статья посвящена анализу процессуальной активности суда при доказывании по гражданским делам. Рассмотрены положения действующего законодательства, затронут исторический аспект проблемы. Предложены поправки к действующему законодательству.

Ключевые слова: суд, процессуальная активность, принципы, объективная истина.

Достижение объективной истины в процессе рассмотрения дел в рамках гражданского судопроизводства, вынесение не только законного и обоснованного, но и справедливого судебного решения зависит от процессуальной роли суда в процессе доказывания по гражданским делам.<sup>1</sup> В настоящее в Гражданском процессуальном кодексе закреплён принцип состязательности сторон, однако роль суда неоднозначна.

С одной стороны, суд осуществляет руководство процессом, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств (ст. 12 ГПК РФ). Суд по ходатайству сторон оказывает содействие в собирании и истребовании доказательств (ст. 57 ГПК РФ). С другой стороны, суд не проявляет инициативы в собирании доказательств, то есть предполагается ограниченная активность суда.

Для исследования материальной истины полномочия суда в части собирания доказательств должны быть расширены. В противном случае, гражданское судопроизводство сводится к тому, что для суда оказывается важным лишь то, что спор был разрешен без нарушений правил процессуального законодательства.<sup>2</sup> Принцип состязательности сторон при активизации роли суда нарушен не будет, так как участники процесса не лишены возможности отстаивать свои права и опровергать требования противоположной стороны. Объединение суда и тяжущихся сторон необходимо лишь для того, чтобы установить истину по делу.

Постановление Правительства от 27.12.2012 года № 1406 "О федеральной целевой программе "Развитие судебной системы России на 2013 - 2020 годы" проводит связь между привлечением инвестиций в Российскую Федерацию и судебной системы, «которая могла бы эффективным образом исполнять свои полномочия и обеспечивать должную защиту прав и интересов сторон»<sup>3</sup>. Следовательно, существующая судебная система должна гарантировать не только законность и обоснованность вынесенных решений, но и их объективную истинность.

<sup>1</sup>Рязановский В.А. Единство процесса М., 1996 г. С. 64-65

<sup>2</sup>Васьковский Е.В. Учебник гражданского процесса/ Под редакцией В.А. Томсинова М., 2003 С. 101.

<sup>3</sup> Постановление Правительства РФ от 27.12.2012 N 1406 (ред. от 14.12.2017)

Исследуя исторический путь становления гражданского процессуального законодательства, приходим к выводу, что законодатель сократил полномочия суда и вывел из-под его компетенции следственные функции. Если в ГПК РФ 1964 года была сохранена активная роль суда при наличии принципа состязательности, то ГПК РФ 1995 года установил запрет на собирание доказательств судом. Ныне действующий ГПК РФ, безусловно, усилил роль суда, тем не менее, эти усиления носят ограниченный характер.

Обращаясь к зарубежному опыту, приходим к выводу, что зарубежные страны сохранили свою состязательность, однако роль суда по сравнению с отечественным законодательством заметно усилена<sup>4</sup>. Действующий Гражданский процессуальный кодекс Франции предусматривает неограниченные полномочия суда в собирании доказательств. Однако активная роль суда не носит императивного характера и суд на свое усмотрение выбирает ту или иную модель поведения в зависимости от обстоятельств дела. Другим примером смешанного гражданского процесса является Германия. Активность суда проявляется в том, что последний по собственной инициативе может проводить допрос стороны в отношении установленного факта, если те доказательства, которые представлены и имеются в рассматриваемом деле, недостаточны для его разрешения. В Российском действующем законодательстве указанное выше право у суда возникает только в том случае, когда какой-либо из сторон будет заявлено ходатайство, то есть суд ограничен в своих полномочиях.

Таким образом, подобное положение вещей заставляет искать новые пути совершенствования Гражданского процессуального законодательства. Автор статьи предлагает внести поправки в ныне действующий Гражданский процессуальный кодекс и усилить процессуальные полномочия суда, тем самым, способствуя более качественному рассмотрению и разрешению гражданских дел.